

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2017 года судебная коллегия по административным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Репиной Е.В.,

Крючковой Н.П., Попова П.Г.,

рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства по докладу судьи Репиной Е.В. материал по частной жалобе Мещеринова Виктора Павловича на определение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 6 сентября 2017 г., которым определено:

«отказать в принятии административного искового заявления Мещеринова Виктора Павловича к Администрации Президента РФ о признании действия неправомерным»,

УСТАНОВИЛА:

Мещеринов В.П. обратился в суд с названным административным иском, указав, что 25.08.2017 он отправил обращение к Президенту РФ В.В.Путину посредством электронной приемной. 29.08.2017 получен ответ от администрации Президента, исх.№А26-18-82308791 от 28.08.2017. Администрация Президента не довела его (Мещеринова) обращение до Президента, то есть ее действия (бездействия) нарушили конституционное право административного истца. На основании изложенного, просил отказ (решение или бездействие) Администрации Президента передать обращение к Президенту РФ неправомерным.

Судьей Октябрьского районного суда г. Пензы было постановлено вышеуказанное определение.

В частной жалобе Мещеринов В.П., просит отменить определение судьи от 06 сентября 2017 г., как незаконное, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для отказа в принятии административного иска. Считает, что суд в соответствии с положениями ст. 218 КАС РФ обязан рассмотреть его требование относительно бездействия Администрации Президента Российской Федерации по направлению обращения Президенту РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 315 КАС РФ частная жалоба на вышеуказанное определение рассматривается судом апелляционной инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова лиц, участвующих в деле, и проведения устного разбирательства.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит, что определение отмене либо изменению не подлежит, как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Часть 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации наделяет граждан, организаций и иных лиц правом

обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

При этом пункт 1 части 1 статьи 128 и часть 6 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривают механизм, позволяющий исключить рассмотрение в порядке, установленном данным Кодексом, административных исковых заявлений, которые рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке. Данное правовое регулирование направлено на исключение принятия судом к рассмотрению дел, не относящихся к его подведомственности, установленной этим Кодексом.

Кроме того, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 г. N 508-О, от 19 июня 2007 г. N 389-О-О, от 15 апреля 2008 г. N 314-О-О и др.).

Согласно ст. 80 Конституции РФ Президент РФ является главой государства, гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина.

В силу ст. 91 Конституции РФ, Президент РФ обладает неприкосновенностью.

Исходя из занимаемого Президентом РФ места в системе органов государственной власти, а также его конституционного статуса, Конституция РФ закрепляет неприкосновенность Президента РФ, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом РФ принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства.

Согласно п. 1 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 06 апреля 2004 г. № 490, Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, сформированным в соответствии с пунктом "и" статьи 83 Конституции Российской Федерации, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления Мещеринова В.П. суд пришел к правильному выводу о том, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении Президента Российской Федерации

Федерации, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства. В противном случае это означало бы нарушение принципа разделения властей на территории Российской Федерации и являлось бы неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации, как главы государства.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда.

Доводы частной жалобы направлены на иное толкование норм процессуального права и не могут служить основанием к отмене определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 315, 316 КАС РФ, судебная коллегия

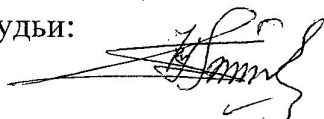
О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 06 сентября 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу Мещеринова В.П. без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



И.С. Степ. Королев СД
2 10