

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 ноября 2017 года судебная коллегия по административным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего Смирновой Л.А.

и судей Окуновой Л.А., Репиной Е.В.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства по докладу судьи Окуновой Л.А. административный отказной материал по частной жалобе Мещеринова Виктора Павловича на определение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 октября 2017 г., которым постановлено:

Отказать в принятии административного искового заявления Мещеринова Виктора Павловича к Президенту РФ о признании бездействия незаконным.

Проверив административный отказной материал, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мещеринов В.П. обратился в суд с административным иском к Президенту Российской Федерации, в котором просил признать незаконным и противоречащим Конституции Российской Федерации, а также Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» бездействие Президента РФ по личному приему граждан.

Судья районного суда, рассмотрев вопрос о принятии административного искового заявления Мещеринова В.П. к производству суда, постановил вышеуказанное определение.

В частной жалобе Мещеринов В.П. просит отменить определение судьи, как незаконное, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для отказа в принятии административного иска.

В силу положений части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба Мещеринова В.П. на вышеуказанное определение рассмотрена судом апелляционной инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова лиц, участвующих в деле, и проведения устного разбирательства.

Обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции

Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (Определения от 24 ноября 2005 года N 508-О, от 19 июня 2007 года N 389-О-О и от 15 апреля 2008 года N 314-О-О).

На основании части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно частям 1 - 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

В силу статьи 91 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также его конституционного статуса, Конституция Российской Федерации закрепляет неприкосновенность Президента Российской Федерации, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства.

В силу статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное собрание, включающее в

себя Совет Федерации и Государственную Думу, Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Таким образом, отказывая в принятии административного искового заявления Мещеринову В.П., судья районного суда пришел к правильному выводу о том, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

Судебная коллегия отмечает, что действия (бездействие) Президента Российской Федерации, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке административного судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы нарушение принципа разделения властей на территории Российской Федерации и являлось бы неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации, как главы государства.

Доводы частной жалобы основаны на неправильном толковании норм закона, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 октября 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу Мещеринова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:


